

СИСТЕМНОЕ ВИДЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ (ЧАСТЬ 1)

Статья посвящена методологии рассмотрения социальных объектов в качестве систем. При этом предлагается использовать общенаучную методологию системного подхода, которая связывает качественные особенности системы с уровнем ее целостности. В свою очередь данный уровень целостности зависит от ряда параметров системообразующей связи, таких как полярная направленность, сила связей и др. Такой подход позволяет более обоснованно выделить виды социальных систем и описать их свойства исходя из качеств системообразующих связей.

Ключевые слова: целостность систем, системообразующие связи, социальные системы, характеристики социальных систем, их виды и системообразующие связи.

Интерес к системной методологии в современном научном мире не ослабевает, и в настоящее время, по мнению ученых, мы переживаем новый этап, связанный с изучением в качестве систем сложных, нестационарных объектов с нелинейной траекторией развития, их интеграцией и синтезом [1, с. 162].

Именно на современном этапе развития системного подхода по-новому встал вопрос о соотношении «целого» и «частей», который выражает основное содержание понятия системы и обычно включается в определение этого понятия [2, с. 30–36]. В нестационарных системах, внимание к которым привлек И. Пригожин, развертываются процессы самоорганизации, в которых первостепенную роль играют «элементы», а не «целое», а сам уровень целостности определяется через соотношение «порядка» и «хаоса».

Видимо, этим можно объяснить то, что на уровне общей методологии появились работы, в которых утверждается, что соотношение «целого» и «части» (элемента) в системе величина переменная. В них выделяются системы с различным уровнем целостности [3].

Пожалуй, впервые общеметодологический подход к рассмотрению систем с различным уровнем целостности сформулировал А.А. Богданов в своей «Тектологии» (всеобщей организационной науки). В ней любой системный объект рассматривается как соединение «активностей» и «сопротивлений», и такое соотношение может быть различным. При этом допускается превышение сопротивлений над активностями, в результате чего возникают системные образования, раздираемые противоречиями, целостность которых является отрицательной. Такой подход к пониманию сути системы, к сожалению, только начинает актуализироваться [4, с. 189], и он может входить в методологический арсенал системного видения мира.

* © Ключников С.А., 2014

Ключников Сергей Александрович (Klyuch.1954@mail.ru), кафедра государственного и муниципального управления Самарского государственного университета, 443011, Российская Федерация, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.

Все сказанное выше характеризует состояние общенаучной методологии. Если мы рассмотрим ситуацию с изучением социальных объектов как систем, то придется констатировать, что здесь различные уровни целостности в системах практически не анализируются.

Действительно, в настоящий момент в качестве систем рассматриваются такие разнокачественные объекты, как хозяйственная организация, рынок, семья, населенный пункт и проч. [1; 5–7]. Но их сравнительный анализ как систем не производится. А в его основе и должен лежать, исходя из логики системного подхода, выделяемый уровень целостности этих объектов.

В рамках одной и той же социальной системы стадии эволюции и инволюции, интеграции и дезинтеграции постоянно чередуются [8, с. 189], что, очевидно, не может не сказаться на степени целостности таких объектов. Соответственно, может быть различна и степень консолидации самого общества [1, с. 163].

Далее, обществоведы сейчас и в прошлом много внимания уделяют изучению различных типов общественных отношений, но они не рассматриваются ими как отношения системообразующие, которые, прежде всего, и связаны с уровнем целостности систем с позиций общенаучной методологии.

В рамках нашей работы мы попытаемся рассмотреть социальные системы с различным уровнем целостности, а также выделить основные параметры социальных связей как системообразующих. При этом мы будем опираться на методологию системного подхода, которая уже в какой-то степени продвинулась в решении этих вопросов на общенаучном уровне. Здесь мы следуем призыву Н. Лумана к расширению использования такой методологии для изучения общественных феноменов [9, с. 43]. Опираясь на методологические основания системного подхода, многочисленные работы различных авторов, мы выделяем системы с несколькими уровнями целостности. Подробное обоснование такого выделения нами было сформулировано в отдельной статье [10].

Итак, можно говорить о системах с предельно высоким уровнем целостности. К их описанию может быть отнесено распространенное суждение о приобретении системой принципиально новых свойств, не сводимых к характеристикам элементов, о приобретении самими элементами таких качеств, которые они проявляют только в системе. Это свойство еще называют «эмергентностью».

Здесь «целое» главенствует над «частями», полностью определяет их поведение, и можно наблюдать соответственно минимальный уровень самостоятельности, автономии элементов. Некоторые исследователи полагают, что применительно к таким объектам вообще невозможно говорить об отдельных частях и связях между ними, поскольку какая-либо локальность здесь отсутствует.

Далее можно выделить высокий уровень целостности. В системах этого типа имеет место ведущая роль целого с определенной автономией элементов.

После чего можно говорить о среднем уровне целостности. Здесь свойства элементов являются в известных пределах взаимоопределимыми со свойствами целого, т. е. свойства целого не могут быть поняты без учета хотя бы некоторых свойств элементов и наоборот. Здесь можно наблюдать, их взаимное порождение, формирование, т. е. целое и части находятся в паритетных отношениях, обеспечивают друг друга.

Логично обозначить и низкий уровень целостности. Свойства системы здесь — это усиленные свойства отдельных элементов. Здесь самостоятельность элементов преобладает, а само целое является подчиненным, выполняет служебную функцию.

И наконец можно говорить о предельно низком уровне целостности. Здесь существуют предельная самостоятельность элементов, спонтанно образующиеся связи по широкому спектру направлений, возникающим и исчезающим фрагментарным целым.

В таких системах элементы демонстрируют, прежде всего, индивидуальные свойства. Здесь осуществляется на короткое время эпизодическое усиление свойств элементов или даже возникновение нового качества образования. Поэтому целое в данном случае не является механическим, отражающим лишь полноту множества частей, хотя к этому состоянию оно может приближаться.

Таким образом, мы видим, что соотношение части и целого различно в рассматриваемых объектах, но все эти объекты могут считаться системами, поскольку их целостные характеристики, интегральные или индивидуальные, отличны от свойств простой совокупности элементов.

Рассматривая системы с отрицательной целостностью, можно в принципе выделить, на наш взгляд, те же пять уровней соотношения целого и частей. Но содержание этого соотношения будет зависеть от того, являлась ли эта система с отрицательной целостностью системным объектом с целостностью положительной или эти соединенные противоречиями части ранее никакой системы не представляли.

В первом случае рост отрицательной целостности будет свидетельствовать о том, что отрицательные связи все более и более преобладают над положительными. Во втором — рост отрицательной целостности будет говорить о том, что отрицательные связи все более и более подчиняют себе те положительные отношения, которые соединяемые противоречием части реализовали с другими системами, элементами.

В результате течения этих процессов может произойти соединение этих ранее независимых частей, их разделение, распад системного образования, изменение уровня его целостности.

Далее рассмотрим следующее важное понятие системного подхода — «связь» в общенаучном смысле этого слова. Мы исходим из того, что каждая система с определенным уровнем целостности имеет соответствующую системообразующую связь, которая объединяет элементы системы в единое образование.

Прежде всего, понятие «связи» означает причинную зависимость между объектами, которые в эту связь вступают, и она проявляется через изменение одного элемента под воздействием другого.

В литературе, относящейся к различным научным направлениям, выделяются определенные характеристики, параметры связей, взаимодействий как таковых. Но нас будут интересовать те их характеристики, которые соотносимы с целостностью системы, ее уровнем.

Опираясь на имеющиеся научные изыскания отечественных и зарубежных ученых [1, с. 21, 204; 11, с. 4–28 и др.], можно выделить следующие параметры связей.

1. Полярная направленность связей. Речь идет о том, являются ли рассматриваемые связи «положительными» или «отрицательными», организующими или дезорганизующими систему. Данное основание, пожалуй, является исходным для классификации связей. Причем очевидна определенная диалектическая зависимость между этими положительными и отрицательными отношениями, что обеспечивает самоорганизацию системы, определенный уровень ее целостности, через возникновение и разрешение внутренних противоречий, борьбу «активностей» и «сопротивлений», «порядка» и «хаоса», связей поддержки и отвержения, сотрудничества и противоборства и т. п.

Поэтому можно полагать, что системообразующей является пара связей, которая включает в себя положительную и отрицательную компоненту по направленности действия.

Но очевидно, что в системах могут возникать и не системообразующие отрицательные связи между элементами, которые не «уравновешиваются» положитель-

ными. Это вышедшие из-под «контроля» внутренние противоречия системы, когда «сопротивления» начинают преобладать над «активностями», «хаос» над «порядком». Такие связи фактически являются дестабилизирующими, разрушающими систему, изменяющими уровень ее целостности.

2. Степень силы связей. Эта характеристика определяет глубину, масштаб изменений, которые производит отдельно взятый элемент по отношению к другим, когда данная связь возникает.

Сила связей позволяет определить, в какой степени те или иные отношения являются положительными или отрицательными. По ней можно судить, насколько сильно элементы взаимосвязаны, а следовательно, зависят от системного целого.

3. Уровень плотности связей. Плотность связей проявляется в том, на какое число элементов может в течение обозначенного времени оказывать влияние каждый отдельно взятый элемент. Таким образом, эта характеристика отражает однородность системного целого, обозначает общее количество связей, которое имеется в системе, а также равномерность их распределения. Данная характеристика дополняет параметр силы связей и вместе с ней непосредственно определяет уровень положительной или отрицательной целостности объекта.

4. Вариативность связей. Эта характеристика отражает степень самостоятельности, автономности элементов внутри системы, возможности их самоорганизации, что в конечном счете определяет разнообразие, сложность поведения всей системы. Она основана на потенциальной возможности каждого элемента вступить в связь с остальными. Но в каждый отдельный момент времени эта возможность установления связи реализуется по отношению лишь к некоторой части элементов как потенциальных партнеров по взаимодействию.

Вариативность связей на уровне всей системы проявляется в многообразии путей ее развития. Эта мера множества состояний системы, которая связана с энтропией и информацией. При этом решающий выбор варианта развития системы происходит в точки бифуркации. В этот момент взаимодействия связь из потенциальной превращается в реальную и становится устойчивой, системообразующей, после чего плотность отношений в системе увеличивается, а их вариативность уменьшается, поскольку уже установившееся отношение обладает определенной инерцией, стабильностью.

5. Степень симметричности и асимметричности связей. Если сила взаимных влияний элементов друг на друга одинакова, то мы имеем дело соответственно с симметричной связью, на которой строится горизонтальная структура системы. Здесь элементы сами на основе самоорганизации выполняют координацию и другие необходимые функции, обеспечивающие их взаимодействие. Но в этом случае за целостные характеристики системы отвечают в равной степени все ее элементы.

Но даже в таких системах, основанных на симметричных связях, с ростом численности элементов, усилением их дифференциации отдельные части системы становятся все более и более доминирующими, начинают выполнять управленческие функции. И в результате возникает асимметричная зависимость элементов. «Рядовой» элемент в большей степени зависит от «доминирующего», чем тот от него. Так формируется вертикальная, иерархическая структура системы, в которой присутствует различная степень соотнесенности элементов с целым. Соответствующие асимметричные связи называют управленческими.

Элементы, в которых, прежде всего, персонифицируется целое, формируют ядро системы, которое является главным ее элементом, системообразующим компонентом и опосредует связи всех остальных элементов в системе.

Структура системы, образующие ее симметричные и асимметричные связи представляют собой некую программу, которая определяет надлежащее поведение элементов.

Библиографический список

1. Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности // Вопросы управления сложными системами. М.: Наука, 2003. 428 с.
2. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Теория и анализ систем. Пятигорск: Изд-во ПГГТУ, 2012. 236 с.
3. Уемов А.И., Штаксер Г.В. К проблеме построения измерительной шкалы для определения степени целостности систем // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 2002 М.: Едиториал УРСС, 2004. С. 7–33
4. Макаров В.И. Философия самоорганизации. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. 432 с.
5. Павлова Л.И. Город: Модели и реальность. М.: Стройиздат, 1994. 320 с.
6. Тарануха Ю.В. Конкуренция: система и процесс: монография. М.: Дело и Сервис, 2012. 672 с.
7. Вацлавик Пол, Бивин Дженет, Джексон Дон. Психология межличностных коммуникаций / пер. с англ. СПб.: Речь, 2000. 299 с.
8. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Коэволюция сложных социальных структур: баланс доли самоорганизации и доли управления // Будущее России в зеркале синергетики. М.: КомКнига, 2006. С. 180–193.
9. Луман Н. Изменение парадигмы в теории систем // Социология. Сер. 11. 1994. № 2. С. 43–50.
10. Ключников С.А. Уровни целостности социальных систем // Вопросы философии. 2013. № 4. С. 3–7.
11. Кузьмин С.А. Социальные системы: Опыт структурного анализа. М.: Наука, 1996. 191 с.

References

1. Prangishvili I.V. Entropic and other system regularities // Voprosy upravleniia slozhnymi sistemami. M.: Nauka, 2003. 428 p.
2. Popov V.P., Krainiuchenko I.V. Theory and analysis of systems. Pyatigorsk: PGGTU, 2012. 236 p.
3. Uemov A.I., Shtakser G.V. To the problem of construction of measuring scale for defining of degree of wholeness of systems // System researches. Methodological problems. Annals 2002. M.: Editorial URS», 2004. P. 7–33.
4. Makarov V.I. Philosophy of self-organization. M.: LIBROKOM, 2009. 432 p.
5. Pavlova L.I. City: Models and reality. M.: Stroyizdat, 1994. 320 p.
6. Taranukha Yu.V. Competition: system and process: monography. M.: Delo i servis, 2012. 672 p.
7. Watzlawick Paul, Bivin Dzhenet, Jackson Don. Psychology of Interpersonal Communication: Translation from English. SPb.: Rech, 2000. 299 p.
8. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Coevolution of complex social structures: balance of proportion of self-organization and management share // Future of Russia in the mirror of synergetics. M.: KomKniga, 2006. P. 180–193.
9. Luman N. Change of paradigm in the theory of systems // Sociology. 1994. Series 11. № 2. P. 43–50.
10. Klyuchnikov S.A. Levels of integrity of social systems // Voprosy filosofii. 2013. № 4. P. 3–7.
11. Kuz'min S.A. Social systems: Experience of structuralist analysis. M.: Nauka, 1996. 191 p.

S.A. Klyuchnikov*

SYSTEM BASED VISION OF SOCIAL OBJECTS (PART 1)

The article is devoted to the methodology of consideration of social facilities as systems. At that it is proposed to use general scientific methodology of system approach, which links qualitative features of the system with the level of its integrity. In turn this level of integrity depends on a number of parameters of strategic relation, such as polar orientation, strength of relations and other. Such approach allows in a more substantiated way to highlight the kinds of social systems and describe their properties on the basis of qualities of strategic relations.

Key words: system integrity, strategic relations, social systems, characteristics of social systems, their types and strategic relations.

* *Klyuchnikov Sergey Alexandrovich* (Klyuch.1954@mail.ru), the Dept. of State and Municipal Management, Samara State University, Samara, 443011, Russian Federation.