

«ЗАВЕРШАЯ НАЧАТУЮ РАБОТУ»: ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКАНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ США НА ЗАПАДНЫХ БАЛКАНАХ В 2000-е ГОДЫ

В статье рассмотрена политика, проводимая администрацией Дж. Буша-младшего на Западных Балканах в 2000-е годы. Особое внимание уделено выявлению роли и места балканского региона в глобальной стратегии США, а также степени реального участия США в определении политического статуса Косово.

Ключевые слова: США, Западные Балканы, республиканская администрация, независимость Косово, Сербия, «Великая Албания».

Начало 2000-х гг. ознаменовалось временным снижением интереса США к Балканскому региону в целом и постюгославскому пространству в частности. События 11 сентября 2001 г. и последовавшее за ними начало глобальной войны Соединенных Штатов с мировым терроризмом вкупе с приходом к власти администрации Дж. Буша-младшего оказали существенное влияние на степень вовлеченности США в балканские дела. Если во второй половине 1990-х гг. Балканский регион приобрел статус основного поля деятельности для американской администрации, то после начала операции против талибов, а особенно после вторжения сил коалиции в Ирак, его роль заметно снизилась. Балканы начали рассматриваться в качестве второстепенного по значимости региона по сравнению с Ближним Востоком и Центральной Азией [1, р. 3]. Этот регион упоминался американскими политиками лишь в глобальном контексте продвижения демократии, а также борьбы с мировым терроризмом, оборотом наркотиков и дискриминацией. Данная тенденция позволяла рассуждать о возможном уходе США с постюгославского пространства на фоне «европеизации» Западных Балкан и переноса основного бремени ответственности за мирное развитие бывших югославских республик на Европейский союз.

Подобная точка зрения имела ряд фактических подтверждений. В 2003 г. США вывели свой контингент из Боснии и Герцеговины (БиГ). Впервые у высоких представителей ООН в Боснии и Косово американцы отсутствовали даже в качестве заместителей. США практически проигнорировали восстание албанцев в Прешевской долине Сербии и сыграли второстепенную роль в период кризиса в Македонии. А вопрос о трансформации Союзной Республики Югославии (СРЮ) в Содружество Сербии и Черногории госсекретарь США К. Пауэлл охарактеризовал как сугубо европейскую проблему [2, р. 4].

Такая политика проводилась США в русле стратегии «разделения труда», предложенной в начале 2002 г. тогдашним советником президента по проблемам национальной безопасности, будущим госсекретарем К. Райс. Согласно ей, европейские государства должны были больше внимания уделять миротворчеству, борьбе с терроризмом и разрешению региональных конфликтов слабой интенсивности в зоне своей

* © Киясов А.С., 2010

Киясов Аркадий Сергеевич (kiyasov@mi.ru), кафедра политической истории Казанского (Приволжского) федерального университета; 420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.

ответственности, в том числе и на Балканах. Это развязывало руки Соединенным Штатам для ведения войны на основном театре военных действий – на Ближнем Востоке и в Центральной Азии [1, р. 7].

Начавшаяся война с терроризмом значительно повлияла на переключение внимания США с Балкан на Ближний Восток. Смена ориентиров обуславливалась также наследием предыдущей республиканской администрации, которая не считала Балканы пространством, приоритетным для национальных интересов США. Схожий подход к балканским проблемам нашел свое отражение в отсутствии четкой поведенческой стратегии в отношении постюгославского пространства у нового Президента США Дж. Буша-младшего и его команды [3, р. 317].

Основной дилеммой для администрации Буша стала череда вооруженных мятежей албанского меньшинства в Сербии, Македонии и Косово. С одной стороны, выступление косовских албанцев в 1999 г. и их самоотверженная борьба с сербской армией сыграли важную роль в крушении концепции Великой Сербии и свержении президента Милошевича. Именно эти задачи рассматривались Соединенными Штатами в качестве приоритетных на пути к достижению регионального лидерства на Балканах. С другой стороны, идея Великой Албании вступала в противоречие с политикой США, направленной на создание на Балканах небольших государств с прозападными правительствами, находящимися в зависимости от Соединенных Штатов.

Не менее сложной оставалась и проблема Боснии, которая спустя почти восемь лет после подписания Дейтонских соглашений была все еще фактически разделенным государством [4, р. 19–20]. Администрацией Буша было принято решение о замене натовского контингента военной миссией ЕС. В последующие годы проблема реинтеграции БиГ практически игнорировалась США вплоть до начала переговоров о статусе Косово, что в конечном счете привело к росту центробежных тенденций в этой бывшей югославской республике.

Впервые попытка выработать единую стратегию поведения на Балканах была предпринята администрацией Буша в 2002 г. на фоне начавшихся дискуссий о будущем статусе Косово, когда центром стратегических международных исследований при Государственном Департаменте США был разработан документ «Достижение окончательного решения по статусу Косово». Он полностью соответствовал концепции «начала стандарты, потом статус», выработанной миссией ООН в Косово [5] и заключающейся в необходимости демократизации Косово как основе определения его будущего территориально-правового статуса. На тот момент среди американских политиков продолжало превалировать мнение об опасности признания независимости Косово для стабильного поступательного развития балканского региона.

Однако в марте 2004 г. произошли события, значительно повлиявшие на изменение политической линии администрации Дж. Буша-младшего. 17 марта косовские албанцы начали масштабные выступления с требованием независимости, сопровождавшиеся погромами и убийствами сербов. В ответ на террор в Косово в Сербии толпа начала уничтожать имущество, принадлежащее албанцам и мусульманам, начались массовые поджоги мечетей. Сложившееся в США представление о том, что этнические общины края смогут мирно существовать под управлением миссии ООН, сменилось рассуждениями о необходимости придания Косово всех атрибутов независимого государства [6].

Обозначившийся с 2005 г. новый американский курс на Балканах проходил под лозунгом «закончить начатую работу», под которой подразумевалось окончательное превращение постюгославского пространства в зону стабильности и максимальной лояльности Соединенным Штатам [7, р. 165]. Одним из основных инициаторов усиления влияния США в регионе стал заместитель госсекретаря Н. Бернс. Им был

предложен новый подход в вопросе о статусе Косово, обозначенный как «стандарты и статус», согласно которому внедрение демократических стандартов должно было сопровождаться скорейшим началом переговоров о независимости края от Сербии [8].

Другой новой тенденцией в политике США на постюгославском пространстве стал курс на пересмотр Дейтонских соглашений 1995 г. В ходе своего визита в Сараево в ноябре 2005 г. К. Райс заявила, что «слабое расколотое государство, созданное в 1995 г., не соответствует нынешним реалиям, а сами Дейтонские соглашения должны быть модернизированы» [9]. В центре внимания оказались начавшиеся в Вене переговоры по будущему статусу Косово.

Перед самым началом первого раунда переговоров в феврале 2006 г. США заявили, что сохранение нестабильного статуса-кво негативно сказывается на всем развитии Балканского региона, исходя из чего судьба Косово должна быть определена не позднее конца 2006 г. [10]. Американские дипломаты воздерживались от официальной поддержки независимости Косово, но в выступлениях аналитиков все чаще звучали слова о том, что независимость могла бы стать единственным выходом из сложившейся ситуации.

После провала переговоров в Вене между сербской и албанской делегациями спецпосланник госсекретаря ООН М. Ахтисаари представил Совету Безопасности план, по которому Косово предоставлялась независимость под контролем мирового сообщества. США незамедлительно объявили о полной поддержке плана Ахтисаари и самой идеи независимости Косово. Президент Буш в июне 2007 г. заявил, что «независимость Косово является главной целью США в переговорах», и в случае отказа России поддержать подобное решение в Совете Безопасности ООН США совместно с союзниками будут искать другие пути [11].

Основным аргументом, приводимым американскими дипломатами в пользу признания независимого Косово, был тезис о невозможности проживания албанцев в сербском государстве. Р. Холбрук, один из творцов Дейтонского мира, объяснил это наличием межэтнической ненависти, порожденной прошлым края. Две общины развивались здесь на протяжении десятилетий параллельно, примером чему могло служить отсутствие смешанных браков и совместного обучения детей в школах, а также наличие языкового барьера. Поэтому ситуация в Косово больше напоминала зону арабо-израильского конфликта [12, р. 50]. Холбрук тем самым отверг обвинения в использовании двойных стандартов, так как и в случае с Палестиной, и в случае с Косово США твердо придерживались одинакового принципа «два государства для двух народов».

Россия заявила, что не поддержит план Ахтисаари. В ответ администрация Буша заявила, что в таком случае судьбу Косово будут решать США и ЕС. Однако США решили отложить провозглашение независимости Косово до президентских выборов в Сербии, намеченных на зиму 2008 г., чтобы окончательно не дестабилизировать ситуацию.

Сложившаяся ситуация способствовала разворачиванию в США дискуссии по поводу признания Косово. Три известнейших американских дипломата — бывший посланник США в ООН Дж. Болтон, бывший заместитель министра обороны П. Родман и бывший госсекретарь Л. Иглбергер — в совместной статье-заявлении в «Washington Post» потребовали незамедлительного пересмотра курса администрации Дж. Буша. По их мнению, признание независимости могло стать ударом по демократическому будущему Сербии, послужить стимулом для сепаратистских движений по всему миру, особенно на Балканах и в постсоветском пространстве, а также окончательно испортить отношения с Россией [13]. Однако это обращение было оставлено без внимания. 17 февраля 2008 г. парламент Косово принял декларацию о независи-

мости. На следующий день К. Райс в своем официальном заявлении сообщила о признании Косово в качестве независимого государства [14], а в течение 2008 г. примеру США последовало 53 государства, в том числе все бывшие югославские республики, за исключением Боснии и Герцеговины, и 22 из 27 государств – членов ЕС.

Участие США в качестве ключевого посредника в процессе определения статуса Косово, а также принятия окончательного решения о независимости края от Сербии дало повод говорить о реальной активизации Соединенных Штатов на постюгославском пространстве в 2000-е гг. США сделали очередной шаг, направленный на ослабление Сербии как основного претендента на лидерство в регионе, являвшегося к тому же главным проводником интересов России. Кроме того, американской администрации удалось затормозить рост устремлений этнических албанцев к созданию всеалбанского государства. Однако несколько односторонний подход администрации Буша к ряду региональных проблем способствовал их дальнейшему обострению. Северное Косово, населенное преимущественно сербами, не желающими жить в албанском государстве, превратилось в новый очаг напряженности на Балканах. Провозглашение независимости Косово усилило центробежные тенденции в Боснии, где сербская и хорватская общины начали высказываться за выход из состава единого государства. Ярко выраженная антисербская политика США привела к сближению даже прозападных сербских властей с Россией, оказавшейся единственным значимым союзником сербов. Все четче начала прослеживаться переориентация ряда балканских стран с США на ЕС, чьи подходы, используемые для роста влияния на Балканах, выглядели более нейтрально на фоне агрессивной американской экспансии. Все эти факторы, безусловно, не могли не учитываться новой американской администрацией Б. Обамы при обновлении внешнеполитического курса, направленного на укрепление американских позиций в Юго-Восточной Европе в целом и на постюгославском пространстве в частности.

Библиографический список

1. Meyer S. US Policy toward the Former Yugoslavia // *East European Studies*. August 2002. № 69. P. 3–27.
2. Kim J. Serbia and Montenegro Union: Prospects and Policy Implications // *CRS Report for Congress*. 2003. 24 p.
3. Norris J., Talbott S. *Collision course: NATO, Russia, and Kosovo*. L.: Greenwood Publishing Group, 2005. 333 p.
4. Hearing before the Committee on International Relations House of Representatives *The Balkans: Assessing the Progress and Looking to the Future*. Washington: US Government Printing Office, 2003. P. 19–20.
5. Grossman M. US Stresses «Standards before Status»: Under Secretary of State for Political Affairs Press Availability in Belgrade, 2003, November 5. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2003/November/20031106170808samohjtj0.1849438.html>.
6. Minikes S. Democratic Reforms in Kosovo «Cannot Wait»: US Ambassador's to the OSCE Permanent Council Official Statement, 2005, February 10. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2005/February/20050211185806btruevecer0.5915753.html>.
7. Blitz B. *War and Change in the Balkans: Nationalism, Conflict and Cooperation*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 290 p.
8. Burns N. Ten Years after Dayton: Winning the Peace in the Balkans: Under Secretary for Political Affairs Speech at the Wilson Center, 2005, May 19. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2005/May/20050520133305XLrenneF0.5516016.html>.
9. Петровская Ю., Вукелич И. Дорога в Дейтон. URL: http://www.ispr.ru/Confer/BalkanPrj/confer2005_09.htm.

10. Burns N. Balkans «Can Become a Normal Region Again»: Secretary for Political Affairs Remarks to the Press after a Special North Atlantic Council Meeting, 2005, October.
11. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2005/October/20051019184721mvyelwarc0.8357508.html>.
11. Bush G.W. Vote on Independence for Kosovo Should Move Forward; The US President Official Speech in Tirana. 2007, June 10. URL: <http://www.america.gov/st/washfileenglish/2007/June/20070610180035uhyggep0.1505548.html>.
12. Holbrooke R. Kosovo Independence Declaration Could Spark Crisis // Foreign Affairs. November-December, 2007. Vol. 97. № 5. P. 47–48.
13. Trifkovic S. Debate on U.S. Kosovo Policy Brewing in Washington. URL: <http://www.chroniclesmagazine.org/index.php/2007/11/05/debate-on-us-kosovo-policy-brewing-in-washington>.
14. Rice K. U.S. Recognizes Kosovo as Independent State: Secretary of State Official Statement on Recognition of Kosovo as Independent State, 2008, February 18. URL: <http://www.america.gov/st/texttransenglish/2008/February/20080218150254bpuh5.512637e-02.html>.

*A.S. Kiyasov**

«TO END THE BUSINESS»: US REPUBLICAN ADMINISTRATION POLICY ON THE WESTERN BALKANS IN THE 2000-S

The article is devoted to the George Bush-junior Administration Policy on the Western Balkans during the 2000-s. Special attention is focused on the Balkan's region role and place in the US global strategy, and the degree of the US real involvement in the Kosovo political status solution.

Key words: USA, Western Balkans, Republican Administration, Kosovo Independence, Serbia, «Greater Albania».

* *Kiyasov Arkadiy Sergeevich* (kiyasov@mi.ru), the Dept. of Political History, Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan 420008, Russia.